

# ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ РАДИ З ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Луганського національного аграрного університету

м. Слов'янськ

від 17 червня 2021 року

№ 01-10/6РЯ

**Голова** – Ростислав ПОДОЛЬСЬКИЙ

**Секретар** – Яна КЛИМЕНКО

## **Присутні:**

28 членів Ради з якості вищої освіти (реєстраційний список додається)

Засідання Ради з якості вищої освіти проводилось у змішаному форматі (очно та за допомогою корпоративної платформи Microsoft Teams)

Загальна кількість	– 31 особа
Присутні	– 28 осіб
Відсутні	– 4 особи (з поважних причин)
Кворум	– 16 осіб
Запрошені	– 1 особа

## **Порядок денний:**

1. Результати акредитації освітніх програм у 2020-2021 н.р.: аналіз та шляхи покращення. *Доповідач: Кирпичова І.В.*

2. Про підсумки опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін у закладах фахової передвищої освіти за результатами 2020-2021 н.р. *Доповідач: Воронцова О.М., Жмуренко Н.В., Рибак А.М.*

3. Про стан та перспективи розвитку академічної мобільності у Луганському національному аграрному університеті. *Доповідач: Любімов І.М.*

4. КРІ викладача, факультету. Аналіз якісного складу кафедри. *Доповідач: Мартинець Л.А.*

5. Про результати рейтингування діяльності викладачів, кафедр, факультетів за 2020 рік. *Доповідач: Кирпичова І.В.*

6. Аналіз результатів роботи Ради з якості вищої освіти за 2020-2021 н. р. та перспективи на 2021-2022 н.р. *Доповідач: Мартинець Л.А.*

7. Різне.

## **СЛУХАЛИ:**

Мартинець Л.А., першого проректора, яка запропонувала обрати секретаря Ради з якості вищої освіти.

## **ВИСТУПИЛИ:**

Черв'як О.В., в.о. директора відокремленого структурного підрозділу «Луганський державний обласний навчальний центр підготовки,

перепідготовки і підвищення кваліфікації кадрів АПК Луганського національного аграрного університету», який запропонував обрати секретарем Ради Клименко Я.М.

Горбачук Д.В., в.о. завідувача аспірантури, який підкреслив, що Клименко Я.М. опікується питаннями якості освіти в Університеті, тому вона є достойною кандидатурою на призначення секретарем Ради з якості вищої освіти Університету.

### **УХВАЛИЛИ:**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

### **1. СЛУХАЛИ:**

Кирпичову І.В., проректора з науково-педагогічної та навчальної роботи, яка під час виступу розкрила результати акредитації освітніх програм у 2020-2021 н.р. станом на 17.06.2021 р. Було підкреслено, що усі програми вже отримали усі оцінки від експертів, деякі програми від галузевих експертних рад і п'ять програм, які отримали рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Кирпичова І.В. визначила сильні та слабкі сторони освітніх програм, на які звертали увагу експерти під час акредитацій. Зазначено, що кожним гарантом розроблено дорожню карту щодо усунення недоліків виявлених за результатами акредитації освітніх програм.

*Матеріали доповіді додаються.*

### **ВИСТУПИЛИ:**

Мартинець Л.А., яка повідомила, що під час прослуховування вебінару від Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо акредитацій освітніх програм було підкреслено, що кожний запит на перелік документів від експертної групи варто переглядати на предмет їх значущості та необхідності під час акредитацій. Особливу увагу становлять ті документи, які мають відношення до персональних даних.

Подольський Р.Ю., в.о. ректора, який підкреслив значущість кожної акредитаційної справи для Університету. Звернув увагу членів Ради з якості вищої освіти на рекомендації, що надаються експертами Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з удосконалення якості освітнього процесу та якості вищої освіти загалом.

### **УХВАЛИЛИ:**

1.1 Удосконалити план заходів за ОП щодо усунення недоліків акредитації та завершити планування дорожньої карти ОП.

**Відповідальні:** гаранті ОП, завідувачі кафедр.

**Термін виконання:** до 30.06.2021 року.

1.2 Проводити систематичний моніторинг виконання плану заходів за дорожньою картою ОП.

**Відповідальні:** директор Центру якості та професійної адаптації та консалтингу

**Термін виконання:** 1 раз у квартал.

1.3 Деканам підготувати службові записки щодо подання повідомлення про акредитацію у 2021-2022 н. р.

**Відповідальні:** проректор з науково-педагогічної та навчальної роботи, декани факультетів/ІНІ.

**Термін виконання:** до 30.06.2021 року.

1.4 Гарантам ОП, які виходять на акредитацію, надати проект відомостей про самооцінювання.

**Відповідальні:** проректор з науково-педагогічної та навчальної роботи, гаранті ОП, завідувачі кафедр.

**Термін виконання:** до 31.07.2021 року.

1.5 Завідувачам кафедри організувати надання проєктів РПНД/силабусів за ОП.

**Відповідальні:** проректор з науково-педагогічної та навчальної роботи, завідувач навчальним відділом, завідувачі кафедр, гаранті ОП.

**Термін виконання:** до 25.08.2021 року.

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

## **2. СЛУХАЛИ:**

Рибак А.М., директор відокремленого структурного підрозділу «Донецький фаховий коледж Луганського національного аграрного університету», Жмуренко Н.В., в.о. директора відокремленого структурного підрозділу «Старобільський фаховий коледж Луганського національного аграрного університету», Воронцов О.М., в.о. директора відокремленого структурного підрозділу «Донбаський аграрний фаховий коледж Луганського національного аграрного університету» про підсумки опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін у коледжах за результатами 2020-2021 н.р. Доповідачі розкрили перелік питань, за якими здійснювалось опитування студентів, підвели загальні підсумки, окреслили шляхи покращення освітнього процесу. Після виступів керівники коледжів відповіли на низку питань.

*Матеріали доповіді додаються.*

## **ВИСТУПИЛИ:**

Козаков М.В., завідувач навчальним відділом, який запропонував звернути увагу, що питання такого опитувальника мають бути спрямовані на якість викладання навчальних дисциплін, а не загалом обговорення освітньої програми.

Балдик Д.О., в.о. завідувача кафедри економіки підприємства, маркетингу та економічної теорії, який підкреслив, що варто під час опитування використовувати програмне забезпечення Forms (Office 365).

Різниченко І.В., який підтримав пропозицію і наголосив, що така програма надає можливість зберігати дані довгий час.

Мартинець Л.А., яка зазначила, що для організації регулярних онлайн опитувань здобувачів вищої освіти важливо, щоб вони відчували, що їхня думка береться до уваги і впливає на розвиток коледжу та Університету загалом. Метою таких опитувань є поширення позитивних практик і усунення негативних практик викладання, вивчення динаміки якості навчальних курсів та якості викладання. Також важливо, щоб викладачі самі заохочували своїх студентів до участі в онлайн опитуваннях. Для цього на останній парі перед іспитами може виділятися 20 хвилин для реєстрації в системі і відповіді на питання анкети. Анкета має включати як відкриті, так і закриті питання.

Результати опитування мають обговорюватися на засіданнях педагогічної ради, відділеннях, кафедри, Вченої ради, на інших університетських майданчиках із залученням працевластувачів, представників студентського самоврядування і просто зацікавлених активних здобувачів вищої освіти.

## **УХВАЛИЛИ:**

2.1 Посилити роз'яснювальну роботу серед здобувачів щодо формування усвідомленого та відповідального ставлення до процедури опитування.

2.2 Систематично проводити опитування здобувачів фахової переважної освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін з використанням програмного забезпечення Forms (Office 365).

2.3 Систематизувати роботу з проведення опитувань викладачів, випускників минулих років, стейкхолдерів (роботодавців).

2.4 Продовжувати практику обов'язкового інформування здобувачів щодо форм контрольних заходів та критеріїв оцінювання знань на початку курсу викладання дисципліни та перед семестровим контролем.

2.5 Урізноманітнити форми і методи викладання з орієнтацією на наукові досягнення та сучасні практики в освітній галузі та відповідно до вимог студентоцентрованого підходу і принципів академічної свободи.

2.6 Залучати зовнішніх стейкхолдерів, професіоналів-практиків, експертів, представників роботодавців до освітнього процесу (лекцій, вебінарів, консультацій, дискусій, розв'язання актуальних практичних завдань, проблемних питань тощо).

**Відповідальні:** керівники ВСП.

**Термін виконання:** постійно.

**Результати голосування:**

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

### **3. СЛУХАЛИ:**

Любімова І.М., проректора з науково-педагогічної та адміністративно-господарської роботи про стан та перспективи розвитку академічної мобільності у Луганському національному аграрному університеті. Було розкрито роботу секторів відділу по роботі з іноземними студентами: сектору паспортно-візової роботи; підготовчого відділення; сектору навчально-виробничих практик та стажувань за кордоном. Розкрито географію походження іноземних громадян Університету, контингент іноземних студентів станом на 17 червня 2021 року. Визначено країну-лідер, з якої найчастіше приїжджають здобувачі-іноземці та найбільш затребувані спеціальності Університету серед іноземних громадян. Наголошено, що за програмами міжнародної академічної мобільності в рамках грантової угоди USAID беруть участь 10 здобувачів вищої освіти спеціальності 101 «Екологія», із них 5 здобувачів за програмою подвійних дипломів, а інші 5 – за програмою віртуальної академічної мобільності до університету Вітовта Великого (Каунас, Литва) за угодою «Про програму подвійного дипломування». Окреслено перспективи розвитку міжнародної діяльності та академічної мобільності.

*Матеріали доповіді додаються.*

### **ВИСТУПИЛИ:**

Кирпичова І.В., яка доповнила, що у рамках проекту REDU «Відродження переміщених університетів: посилення конкурентоспроможності та підтримка громад» визначено 5 співробітників Університету, які братимуть участь у підготовці тренерів із знання іноземної мови. У подальшому планується, що тренери-викладачі навчатимуть викладачів коледжів та Університету англійській мові.

Мартинець Л.А., перший проректор, яка відзначила, що академічна мобільність є одним із пріоритетних напрямів діяльності Університету, що передбачає можливість учасників освітнього процесу навчатися, викладати, стажуватися чи проводити наукову діяльність в іншому закладі вищої освіти на території України чи поза її межами. На питання академічної мобільності та інтернаціоналізації звертають увагу й експерти під час акредитації освітніх програм. Є необхідність посилювати та розширювати співпрацю з іноземними закладами, зокрема економічних спеціальностей. Також у рамках проекту викладачі Університету матимуть можливість взяти участь в програмі

академічної мобільності з метою вивчення зарубіжного досвіду із забезпечення якості вищої освіти та освітнього процесу.

#### **УХВАЛИЛИ:**

3.1 Проводити активну компанію з презентаційних можливостей участі у закордонних практиках.

3.2 Започаткувати «мовну студію» з вивчення співробітниками Університету англійської мови.

3.3 Посилити роботу щодо відкриття програм академічної мобільності та міжнародного обміну з вищими закордонними інституціями на поглиблене навчання теоретичним навичкам зі знання своєї спеціальності.

**Відповідальні:** проректор з науково-педагогічної та адміністративно-господарської роботи, начальник відділу по роботі з іноземними студентами.

**Термін виконання:** 2021-2022 н.р.

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

#### **4. СЛУХАЛИ:**

Мартинець Л.А., першого проректора, яка повідомила, що проблема збереження науково-педагогічного персоналу університетів як умова виживання системи вищої освіти є гострою проблемою українських ЗВО. В таких обставинах виживання, університети намагаються створити системи стимулювання праці персоналу, які безпосередньо сприяли б досягненню стратегічних цілей ЗВО та забезпечували справедливість винагороди за працю. Одним з найбільш вдалих рішень є впровадження системи мотивації на основі KPIs.

Було розкрито визначення поняття KPI різними дослідниками, у т.ч. зарубіжними, наведено умови ефективності системи KPI-оцінювання. Наведено приклади впровадження KPI-оцінювання на прикладі іноземних університетів, Херсонського державного університету, Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна, Хмельницького національного університету.

Проаналізовано досвід використання KPI-оцінювання факультетів, кафедр, НПП Луганського національного аграрного університету. Визначено проблеми та помилки при впровадженні комплексу збалансованих показників Key Performance Indicator (KPI).

Було наголошено, що запровадження KPI-оцінювання структурних підрозділів, факультетів, кафедр, НПП, відокремлених структурних підрозділів було пілотним проєктом в Університеті. Наразі є необхідність скорегувати ці показники відповідно до Стратегії розвитку Університету.

Проаналізовано якісний склад кафедр факультетів/ННІ за такими показниками: відповідність кафедри Закону України «Про вищу освіту», (кількість штатних/сумісників), середній вік працівників, стать, плинність за останні 3 роки, наявність підвищення кваліфікації, забезпечені види і результати професійної діяльності НПП за спеціальністю (пункт 38 Ліцензійних умов).

*Матеріали доповіді додаються.*

### **ВИСТУПИЛИ:**

Казаков М.В., завідувач навчальним відділом, який запропонував провести семінар, який надав би можливість учасникам розуміти принципи роботи оцінювання ефективності діяльності.

Овчаренко О.А., в.о. завідувача кафедри будівництва, архітектури, геодезії та землеустрою, який звернув увагу, що показники ефективності діяльності мають чітко узгоджуватися з показниками рейтингу та видами робіт науково-педагогічного працівника.

Рібейро Рамос О.О., в.о. завідувача кафедри обліку, фінансів та інформаційних технологій, яка зауважила, що варто при корегуванні показників зберегти ті, над якими розпочали працювати викладачі та кафедри.

Кирпичова І.В., проректор з науково-педагогічної та навчальної роботи, яка відзначила, що виконання КРІ було запроваджено для структурних підрозділів Університету. Практика підведення підсумків роботи за такою системою була у 2020 році.

### **УХВАЛИЛИ:**

4.1 Провести корегування та персоналізацію розподілу переліку КРІ проректорів, керівників структурних підрозділів, деканів факультетів/директора ННІ та завідувачів кафедр, факультетів/ННІ, кафедр, НПП.

**Відповідальні:** ректор, робоча група.

**Термін виконання:** 31.07.2021 р.

4.2 Розробити перспективні плани розвитку факультетів/ННІ і кафедр відповідно до Стратегії розвитку Університету на 2020-2025 рр. та затверджених показників ефективності діяльності факультетів/ННІ та забезпечити звітування з їх виконання.

**Відповідальні:** декани факультетів/ННІ, завідувачі кафедр.

**Термін виконання:** червень-вересень 2021 р.

4.3 Запровадити проміжний внутрішній моніторинг досягнення показників ефективності діяльності (самоаналіз).

**Відповідальні:** декани факультетів/ННІ, завідувачі кафедр.

**Термін виконання:** 2 рази на рік.

4.4 Провести цикл семінарів з проблеми ефективного управління трудовим потенціалом Університету на основі використання ключових показників ефективності (КРІ) та розуміння КРІ-оцінювання.

**Відповідальні:** ректор, перший проректор.

**Термін виконання:** липень, жовтень 2021 р.

4.5 Вивчити питання впровадження системи щорічних винагород на підставі оцінки ефективності діяльності структурних підрозділів Університету, запровадивши гнучкий підхід до заохочень залежно від індивідуальних та колективних досягнень.

**Відповідальні:** ректор, головний бухгалтер.

**Термін виконання:** до 31.12.2021 р.

4.6 Активізувати виконання викладачами кафедр основних видів і результатів професійної активності.

**Відповідальні:** декани факультетів/ННІ, завідувачі кафедр.

**Термін виконання:** 2021-2022 н.р.

4.7 При формуванні та розподілі навчального навантаження між викладачами кафедр ураховувати результати виконання НПП Ліцензійних вимог та відповідність освітньої та/або професійної кваліфікації науково-педагогічних працівників освітньому компоненту.

**Відповідальні:** перший проректор, проректор з науково-педагогічної та навчальної роботи, завідувач навчальним відділом, завідувачі кафедр, гаранті ОП.

**Термін виконання:** липень 2021 р.

## **5. СЛУХАЛИ:**

Кирпичову І.В., проректора з науково-педагогічної та навчальної роботи, яка розкрила результати рейтингування діяльності викладачів, кафедр, факультетів за 2020-2021 н.р. Було визначено питання, які виникали під час обліку персонального рейтингу викладачів.

*Матеріали доповіді додаються.*

## **ВИСТУПИЛИ:**

Мартинець Л.А., перший проректор, яка визначила науково-педагогічних працівників за посадами, які набрали найбільшу кількість балів, зокрема: асистентів, старших викладачів, доцентів, професорів, завідувачів кафедр. Необхідно вирішити завдання об'єктивного стимулювання НПП відповідно до значення індивідуального рейтингу (премії, надбавки, прийняття рішення щодо продовження контракту з викладачем та визначення його терміну тощо). При визначенні рейтингу кафедр, факультетів/ННІ враховувати не тільки рейтинг викладачів, а й кількісні показники ефективної діяльності зі здобувачами вищої освіти тощо. Є необхідність звернути увагу, що має бути єдина шкала для всіх, конкретна сума балів за кожним розділом оцінювання.

Сопов Д.С., в.о. декана факультету агрономії та будівництва, який підтримав ініціативу, що варто мати певну кількість балів за різними видами роботи науково-педагогічного працівника, щоб мати можливість працювати не тільки в науковому напрямі, а й методичному, виховному, особистому.

Балдик Д.О., в.о. завідувача кафедри економіки підприємства, маркетингу та економічної теорії, який підкреслив, що, на його думку, не варто



обмежувати викладача у його професійній активності. Викладач має право набирати необмежену кількість балів за певним показником.

Подольський Р.Ю., в.о. ректора, який підкреслив, що варто переглянути доповнення й зміни системи показників рейтингу, оскільки багато показників вказують саме на види адміністративно-організаційної роботи, що виконуються ректором, проректорами, деканами, завідувачами кафедр. Необхідно формалізувати методики, що дозволяють кількісно оцінювати роботу НПП за всіма напрямками та створювати комп'ютерну базу даних, використовувати локальну мережу Університету для збирання й оброблення вихідних даних рейтингу.

#### **УХВАЛИЛИ:**

5.1 Надати вченій раді Університету результати рейтингування показників діяльності викладачів, кафедр і факультетів.

*Відповідальні:* проректор з науково-педагогічної та навчальної роботи.

*Термін виконання:* до 23.06.2021 р.

5.2 Оприлюднити на офіційних ресурсах Університету списки переможців персонального рейтингу викладачів, рейтингу кафедр та факультетів.

*Відповідальні:* Директор Центру сучасних освітніх та інформаційних технологій.

*Термін виконання:* до 02.07.2021 р.

5.3 Рекомендувати ректору відзначити заохочувальними нагородами найкращих НПП, переможців кафедр і факультет/ННІ.

*Відповідальні:* ректор, головний бухгалтер.

*Термін виконання:* липень 2021 р.

5.4 Завідувачам кафедр провести засідання кафедр та вчених рад факультетів/ННІ для визначення напрямів щодо покращення наукової, методичної, організаційної роботи.

*Відповідальні:* завідувачі кафедр, декани.

*Термін виконання:* липень 2021 р.

5.5 Переглянути Положення про критерії оцінювання показників рейтингування педагогічних і науково-педагогічних працівників з метою вдосконалення системи рейтингування.

*Відповідальні:* робоча група з рейтингування.

*Термін виконання:* жовтень-листопад 2021 року.

#### **6. СЛУХАЛИ:**

Мартинець Л.А., першого проректора, яка зазначила, що задля успішного впровадження політики та культури якості в Університеті, забезпечення належного функціонування внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти та досягнення стратегічних пріоритетів Університету наказом ректора створено колегіальний дорадчо-консультативний орган – Раду з якості вищої освіти. До складу Ради входять: ректор; проректори; представники факультетів – декани, голови експертних комісій факультетів з

якості вищої освіти, експерти із забезпечення якості вищої освіти, які здійснюють експертизу освітніх програм на основі результатів моніторингу виконання заходів внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти в Університеті, аналізу вимог законодавства, освітніх трендів, запитів ринку праці та стейкхолдерів; керівники та представники структурних підрозділів Університету; керівники першої та другої ланки управління відокремлених структурних підрозділів; здобувачі вищої освіти – представники кожного факультету; представники від роботодавців (за згодою).

За підсумками роботи у 2020-2021 н.р. жоден із членів Ради з якості не пропустив більше половини засідань ради. Виключення становлять два викладачі та один здобувач за поважних причин. Був проведений аналіз відвідування засідань членами Ради у 2020-2021 н.р. Розкрито виконання рішень за тими питаннями, які розглядались на Раді з якості. Наголошено, що загалом Радою з якості вищої освіти було напрацьовано ряд локальних документів, зокрема: Положення, методичні рекомендації, форма силабусу. Рекомендовано до друку: 1 колективну монографію, 2 навчальних посібника, 1 збірник наукових статей, 1 збірник матеріалів I Міжнародної науково-практичної конференції.

Наприкінці було визначено перспективи роботи Ради з якості вищої освіти на 2021-2022 н.р. відповідно до проведеного опитування працівників Університету.

*Матеріали доповіді додаються.*

#### **ВИСТУПИЛИ:**

Пархоменко Л.І., в.о. декана факультету ветеринарної медицини, біологічних і харчових технологій, яка визначила, що Рада з якості вищої освіти дійсно працювала плідно, піднімались та обговорювались дуже актуальні питання, які допомогли розуміти як акредитаційні процеси освітніх програм, так й аспекти, над якими треба працювати та удосконалювати якість освітнього процесу.

#### **УХВАЛИЛИ:**

6.1 Інформацію прийняти до відома результати роботи Ради з якості вищої освіти за 2020-2021 н.р.

6.2 Роботу Ради з якості вищої освіти визнати задовільною.

6.3 Урахувати пропозиції щодо планування роботи Ради з якості вищої освіти на 2021-2022 н.р.

**Відповідальні:** голова, заступник голови, секретар Ради з якості вищої освіти.

**Термін виконання:** серпень 2021 р.

## **7. РІЗНЕ**

### **7.1 СЛУХАЛИ:**

Кирпичову І.В., проректора з науково-педагогічної та навчальної роботи, про рекомендацію до затвердження Вченою радою освітньо-професійних, освітньо-наукових програм.

*Проекти ОП надаються.*

### **УХВАЛИЛИ:**

7.1 Рекомендувати до затвердження Вченою радою освітньо-професійних, освітньо-наукових програм:

***ОП «Економіка» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Облік і оподаткування» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Облік і оподаткування» (магістерський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Менеджмент» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Менеджмент» (магістерський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Менеджмент» (освітньо-науковий рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Маркетинг» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Маркетинг» (магістерський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність»  
(бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва»  
(бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва»  
(магістерський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Ветеринарна медицина» (освітньо-науковий рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Геодезія та землеустрій» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Агрономія» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

***ОП «Агрономія» (магістерський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Агроінженерія» (бакалаврський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***ОП «Агроінженерія» (магістерський рівень)***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**7.2 СЛУХАЛИ:**

Казакова М.В., завідувача навчальним відділом про затвердження Радою з якості вищої освіти навчальних планів зі спеціальностей.

*Навчальні плани додаються.*

**УХВАЛИЛИ:**

7.2 Затвердити навчальні плани зі спеціальностей:

***101 «Екологія» СО «Бакалавр», денна/заочна***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

***101 «Екологія» СО «Магістр», денна/заочна***

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**181 «Харчові технології» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**204 «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва»  
СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**204 «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва»  
СО «Магістр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**211 «Ветеринарна медицина» СО «Бакалавр», денна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**211 «Ветеринарна медицина» СО «Магістр», денна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**211 «Ветеринарна медицина» СО «Доктор філософії», денна/вечірня**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**051 «Економіка» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 27

«проти» – немає

«утримались» – 1

*Рішення прийнято.*

**071 «Облік і оподаткування» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**071 «Облік і оподаткування» СО «Магістр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**072 «Фінанси, банківська справа та страхування» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 27

«проти» – немає

«утримались» – 1

*Рішення прийнято.*

**073 «Менеджмент» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28



«проти» – немає  
«утримались» – немає  
*Рішення прийнято одногolosно.*

**073 «Менеджмент» СО «Магістр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**073 «Менеджмент» СО «Доктор філософії», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**075 «Маркетинг» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**075 «Маркетинг» СО «Магістр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**076 «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність»  
СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

**192 «Будівництво та цивільна інженерія» СО «Бакалавр»,  
денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**192 «Будівництво та цивільна інженерія» СО «Магістр»,  
денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**193 «Геодезія та землеустрій» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**201 «Агрономія» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**201 «Агрономія» СО «Магістр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногосно.*

**208 «Агроінженерія» СО «Бакалавр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28  
«проти» – немає  
«утримались» – немає  
*Рішення прийнято одногolosно.*

**208 «Агроінженерія» СО «Магістр», денна/заочна**

*Результати голосування:*

Голосували – 28  
«за» – 28  
«проти» – немає  
«утримались» – немає  
*Рішення прийнято одногolosно.*

**7.3 СЛУХАЛИ:**

Горбачука Д.В., в.о. завідувача аспірантури, про затвердження «Положення про порядок та умови обрання здобувачами третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти Луганського національного аграрного університету дисциплін за вибором».

*Проект Положення додається.*

**УХВАЛИЛИ:**

7.3 Рекомендувати до затвердження Вченою радою «Положення про порядок та умови обрання здобувачами третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти Луганського національного аграрного університету дисциплін за вибором».

*Результати голосування:*

Голосували – 28  
«за» – 28  
«проти» – немає  
«утримались» – немає  
*Рішення прийнято одногolosно.*

**7.4 СЛУХАЛИ:**

Горбачука Д.В., в.о. завідувача аспірантури, про затвердження Каталогу вибіркового дисциплін для здобувачів освітньо-наукового рівня «доктор філософії» Луганського національного аграрного університету на 2021-2022 навчальний рік.

*Каталог вибіркового дисциплін додається.*

**УХВАЛИЛИ:**

7.4 Затвердити Каталог вибіркового дисциплін для здобувачів освітньо-наукового рівня «доктор філософії» Луганського національного аграрного університету на 2021-2022 навчальний рік.

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

#### **7.5 СЛУХАЛИ:**

Кирпичову І.В., проректора з науково-педагогічної та навчальної роботи, про затвердження Порядку планування й обліку навчальної та інших видів робіт науково-педагогічних працівників на 2021-2022 навчальний рік.

*Проект Порядку додається.*

#### **УХВАЛИЛИ:**

7.5 Затвердити Порядок планування й обліку навчальної та інших видів робіт науково-педагогічних працівників на 2021-2022 навчальний рік.

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 27

«проти» – немає

«утримались» – 1

*Рішення прийнято.*

#### **7.6 СЛУХАЛИ:**

Мартинець Л.А., першого проректора, про затвердження результатів міжнародного наукового стажування «Фандрейзинг та організація проєктної діяльності в закладах освіти: європейський досвід» (Польща-Україна).

*Звіт та відповідні документи додаються.*

#### **УХВАЛИЛИ:**

Рекомендувати до затвердження Вченою радою Університету результати міжнародного наукового стажування «Фандрейзинг та організація проєктної діяльності в закладах освіти: європейський досвід» (Польща-Україна) Мартинець Л. А.

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одногolosно.*

#### **7.7 СЛУХАЛИ:**

Кирпичову І.В., проректора з науково-педагогічної та навчальної роботи, про рекомендацію до друку збірника матеріалів І міжнародної науково-практичної конференції «Аграрна галузь сучасної України: проблеми та перспективи розвитку».

*Збірник матеріалів додається.*

### **УХВАЛИЛИ:**

Клопотати перед Вченою радою Університету про рекомендацію до друку збірника матеріалів I міжнародної науково-практичної конференції «Аграрна галузь сучасної України: проблеми та перспективи розвитку».

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 27

«проти» – немає

«утримались» – 1

*Рішення прийнято.*

### **7.8 СЛУХАЛИ:**

Сопова Д.С., в.о. декана факультету агрономії та будівництва, про закриття конкурсних пропозицій у 2021 році набору на ОП «Лісове господарство» другого (магістерського) рівня вищої освіти (конкурсна пропозиція 205 «Лісове господарство», магістр, бюджет/контракт) у зв'язку з відсутністю проектної групи.

*Проект рішення Вченої ради факультету надається.*

### **УХВАЛИЛИ:**

Клопотати перед Вченою радою Університету про закриття конкурсних пропозицій у 2021 році набору на ОП «Лісове господарство» другого (магістерського) рівня вищої освіти (конкурсна пропозиція 205 «Лісове господарство», магістр, бюджет/контракт).

*Результати голосування:*

Голосували – 28

«за» – 28

«проти» – немає

«утримались» – немає

*Рішення прийнято одностайно.*

Голова

Секретар

  


Ростислав ПОДОЛЬСЬКИЙ

Яна КЛИМЕНКО